

## STANOWISKO DO UWAG ZGŁOSZONYCH DO DOKUMENTÓW BĘDĄCYCH PRZEDMOTEM OBRAD XVI POSIEDZENIA KM FEPZ

LP.	KRYTERIUM (numer/ nazwa) UCHWAŁA (paragraf)	INSTYTUCJA ZGŁASZAJĄCA UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	UZASADNIENIE	STANOWISKO
1.	Uchwała w sprawie przyjęcia zmiany Regulaminu Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027.	MFIPR	w uchwale ws. przyjęcia zmienionego regulaminu w podpisie Zastępcy Przewodniczącego należy zmienić „2014-2020” na „2021-2027”.	–	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono korektę techniczną.
2.	Kryterium nr 2 Komplementarność Uchwała w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności i kryteriów specyficznych jakościowych dla działania 6.7 (...) par. 1, Kryterium specyficzne jakościowe nr 3 Komplementarność Uchwałą w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności i kryteriów specyficznych jakościowych dla działania 6.21	IK UP ds. EFS+	W ramach kryterium wskazano, że „Warunkiem koniecznym do uznania projektów jako komplementarnych jest ich uzupełnianie się charakter i przyczynianie się do osiągnięcia dodatkowych korzyści, takich jak: (...) skuteczniejsze zaspokojenie”. Wydaje się, że zapis powinien zostać uzupełniony o „potrzeb”, „zidentyfikowanych potrzeb” lub tożsame.	Zachowanie właściwego sensu kryterium.	Uwaga uwzględniona. Zaktualizowano brzmienie kryterium dla działań 6.7 typ 4 i 6.21 typ 1-2.
3.	Uchwała w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności i kryteriów specyficznych jakościowych dla działania 6.7 (...) par. 1	IK UP ds. EFS+	W ramach kryteriów specyficznych dopuszczalności nie wskazano doświadczenia Wnioskodawcy w realizacji projektów z zakresu wzmacniania potencjału zdrowia osób pracujących lub działaniach profilaktycznych skierowanych do pracowników lub realizowanych przez pracodawców/ przedsiębiorców. Wydaje się, że kryteria specyficzne dopuszczalności powinny zostać uzupełnione o doświadczenie Wnioskodawcy w ww. zakresie.	W ramach RPZ wskazano, że „Wybór Realizatora programu w procedurze konkursowej nastąpi w oparciu o posiadane zdolności organizacyjne, zasoby medyczne, kadrowe i administracyjne, doświadczenie w realizacji podobnych programów oraz zdolność do utworzenia partnerstwa z innymi podmiotami biorącymi udział w realizacji programu.”, jednak doświadczenie wnioskodawcy jest wskazane jako kryterium specyficzne jakościowe, dot. współpracy z jednostką służby medycyny pracy i nie jest konieczne do uzyskania dofinansowania.	Uwaga nieuwzględniona. Doświadczenie wnioskodawcy będzie weryfikowane poprzez dwa kryteria: <ul style="list-style-type: none"> <li>kryterium wspólne dopuszczalności „Zgodność wsparcia”, gdzie weryfikowane jest czy założenia projektu są zgodne z RPZ „Profilaktyka przewlekłych bólów kręgosłupa związanych z warunkami pracy wśród mieszkańców województwa zachodniopomorskiego”. RPZ odnosi się do warunków realizacji programu polityki zdrowotnej w zakresie personelu, wyposażenia,</li> </ul>

					<p>warunków lokalowych i doświadczenia realizatora programu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>kryterium wspólne jakościowe „Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów”, gdzie weryfikowane będzie posiadane doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie działań rehabilitacyjnych osób z przeciążeniami i zespołami bólów kręgosłupa.</li> </ul> <p>W ramach ww. kryteriów ocenie podlegają wszystkie wnioski o dofinansowanie, które uzyskały pozytywną ocenę formalną.</p>
4.	<p>Uchwała w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności i kryteriów specyficznych jakościowych dla działania 6.7 (...) par. 1</p>	IK UP ds. EFS+	<p>W ramach kryteriów specyficznych dopuszczalności nie wskazano, że w ramach projektu: osoby bezrobotne obejmowane RPZ zostały co najmniej poinformowane o możliwości uzyskania wsparcia w projektach z zakresu aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach RP, chyba że uzyskują już wsparcie właściwej instytucji rynku pracy.</p>	<p>Zapewnienie zgodności z Wytocznymi dot. realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027 (rozdz. 7); dalej: Wytoczne.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Informacje te zostaną uwzględnione w Regulaminie wyboru projektów i w umowie o dofinansowanie w części dotyczącej zobowiązań beneficjenta. Zapis w umowie będzie brzmiał: Beneficjent zobowiązany jest do poinformowania osób bezrobotnych zainteresowanych udziałem w projekcie o możliwości uzyskania wsparcia w projektach z zakresu aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach FEPZ 2021-2027 przez Powiatowe Urzędy Pracy oraz inne podmioty realizujące projekty w niniejszym programie. Obowiązek ten może zostać zrealizowany np. poprzez umieszczenie stosowanych informacji na stronie www projektu, publikację ogłoszeń, informowanie o możliwości udziału w innym projekcie podczas rekrutacji.</p>
5.	<p>Zgodność z linią demarkacyjną (dot. kryteriów dla działania 2.10)</p>	MFIPR (DRP)	<p>Zwracamy uwagę na aktualizację Linii Demarkacyjnej w lutym br. Zgodnie ze zaktualizowaną LD, zniesiony jest limit mocy w odniesieniu do innych źródeł OZE niż biomasa i biogaz (tam pozostaje bez zmian). Jednocześnie wsparcie dla „uwolnionych mocy” nie może być udzielane na warunkach korzystniejszych niż w programie FEnKS 2021-2027.</p>		<p>Uwaga uwzględniona.</p>
6.	<p>Regulamin KM FEPZ Zał. 6 §2 ust. 6</p>	MFIPR (DRP)	<p>Błąd numeracji (trzeba usunąć enter)</p>		<p>Uwaga uwzględniona. Wprowadzono korektę techniczną.</p>

7.	Regulamin KM FEPZ Zał. 6 §4 ust. 10	MFIPR (DRP)	Sugerujemy doprecyzowanie liczby tego typu wydarzeń na rok oraz odwołanie do limitów dot. max. kosztów noclegu i dojazdu, które znajdują się w §2		Uwaga uwzględniona. Dodano zapis „(...) organizowanym raz do roku, (...) , z zastrzeżeniem maksymalnych kosztów wskazanych w §2 ust 16 i 17 lit f).”
8.	Regulamin KM FEPZ Zał. 6 §5 ust. 11	MFIPR (DRP)	Czy na pewno nie chodziło o „nie dłuższym niż”?		Uwaga uwzględniona. Zmieniono zapis z „nie krótszym niż” na „nie dłuższym niż”
9.	Regulamin KM FEPZ Zał. 6 §6 ust. 10	MFIPR (DRP)	Nie dłuższym niż?		Uwaga uwzględniona. Zmieniono zapis z „nie krótszym niż” na „nie dłuższym niż”
10.	Regulamin KM FEPZ Zał. 6 §7 ust. 5	MFIPR (DRP)	Sugerujemy również dodanie „określając maksymalną kwotę, jaka może być przeznaczona na jej wykonanie”.		Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy zadań realizowanych przez IZ FEPZ – a w tym zakresie zastosowanie ma § 7 ust 2, wskazujący, że „Finansowanie kosztów następuje pod warunkiem dysponowania przez IZ FEPZ wystarczającymi środkami finansowymi w ramach pomocy technicznej, oraz jedynie gdy specjalistyczna wiedza lub szczególna treść będąca przedmiotem obrad Komitetu/grupy roboczej nie zostanie zapewniona przez IZ FEPZ.” Należy zauważyć, że w przypadku podjęcia przez Przewodniczącego KM decyzji o zasadności zlecenia ekspertyzy, to sekretariat KM /Grupy roboczej będzie realizował zadanie. Funkcję sekretariatu obu funkcjonujących grup roboczych pełni Sekretariat KM znajdujący się w strukturze IZ FEPZ.

11.	Regulamin KM FEPZ Załącznik 6 §7 ust. 6	MFIPR (DRP)	ujętego		Uwaga uwzględniona. Przeformułowano z „ujętym” na „ujętego”
12.	Regulamin KM FEPZ Załącznik 6 §7 ust. 7	MFIPR (DRP)	ust. 3		Uwaga uwzględniona. Zmieniono odwołanie z „ust.2” na „ust.3”
13.	Regulamin KM FEPZ Załącznik 6 §8 ust. 5	MFIPR (DRP)	j.w. sugerujemy określenie przez Przewodniczącego maksymalnej kwoty, która może zostać przeznaczona na ten cel.		Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy zadań realizowanych przez IZ FEPZ – a w tym zakresie zastosowanie ma § 8 ust.3, wskazujący, że „3. W sytuacji gdy udział eksperta wiąże się z finansowaniem jego uczestnictwa, następuje pod warunkiem dysponowania przez IZ FEPZ wystarczającymi środkami finansowymi w ramach pomocy technicznej, oraz jedynie gdy specjalistyczna wiedza lub szczególna treść będąca przedmiotem obrad Komitetu/grupy roboczej nie zostanie zapewniona przez IZ FEPZ.” Należy zauważyć, że w przypadku podjęcia przez Przewodniczącego KM decyzji o zasadności zaproszenia eksperta, to sekretariat KM /Grupy roboczej będzie realizował zadanie. Funkcję sekretariatu obu funkcjonujących grup roboczych pełni Sekretariat KM znajdujący się w strukturze IZ FEPZ.
14.	Kryteria wyboru projektów w ramach działania: 6.7 Aktywne starzenie się w dobrym zdrowiu Kryterium nr 4 (str. 5-8) Nazwa: Zgodność wsparcia	Ministerstwo Zdrowia	Dotyczy treści opisu znaczenia kryterium (kolumna czwarta): Wprowadzono zapis: „Na etapie realizacji projektu, za zgodą Instytucji Pośredniczącej FEPZ, dopuszcza się możliwość odstąpienia od kryterium w zakresie zgodności z RPZ”. Powyższy zapis jest zbyt ogólny, nie zawiera wyłączeń i wskazuje na możliwość całkowitego odstąpienia od kryterium zgodności z RPZ. W ocenie MZ zapis wymaga zmiany. Niezbędne jest co najmniej dodanie zapisu wprowadzającego wyłączenie w zakresie	Celem głównym naboru jest wdrożenie Regionalnego Programu Zdrowotnego pn. Profilaktyka przewlekłych bólów kręgosłupa związanych z warunkami pracy wśród mieszkańców województwa zachodniopomorskiego, opracowanego na podstawie Rekomendacji nr 4/2020 Prezesa AOTMiT z dnia 30 listopada 2020 r. Zwracamy uwagę, że: 1) w przypadku RPZ przygotowanego w oparciu o rekomendacje Prezesa AOTMiT UM	Uwaga uwzględniona. Zaktualizowano kryterium nr 4 Zgodność wsparcia.

			<p>analogicznym jak w przypadku RPZ-ów realizowanych w oparciu o opinie Prezesa AOTMiT, to jest:</p> <p>Na etapie realizacji projektu, za zgodą Instytucji Pośredniczącej FEPZ, dopuszcza się możliwość odstąpienia od kryterium w zakresie zgodności z RPZ z wyłączeniem analogicznym jak obowiązujące RPZy realizowane w oparciu o opinię Prezesa AOTMiT, to jest z wyłączeniem zmian, które wymagają zgody AOTMiT.<sup>1</sup></p> <p><sup>1</sup> opis możliwości modyfikacji zaopiniowanych i wdrożonych do realizacji programów polityki zdrowotnej, dostępny jest na stronie internetowej AOTMiT, pod linkiem: <a href="https://www.aotm.gov.pl/wp-content/uploads/2020/06/Modyfikacje_PPZ.pdf">https://www.aotm.gov.pl/wp-content/uploads/2020/06/Modyfikacje_PPZ.pdf</a></p>	<p>przesyła do AOTMiT oświadczenie, w którym stwierdza, że przygotowany projekt PPZ jest zgodny z obowiązującą rekomendacją, a na koniec realizacji RPZ samorząd zobowiązany jest także do przesłania raportu sprawozdawczego z realizacji Programu.</p> <p>2) Zapis dot. dopuszczenia możliwości odstąpienia od kryterium w zakresie zgodności z RPZ nie był przedmiotem uzgodnień z członkami Komitetu Sterującego ds. koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia i tym samym nie został zatwierdzony w PD przyjętym uchwałą KS nr 84 z 27 marca 2025 r.</p> <p>3) W przypadku drugiego RPZ, przyjętego na ostatnim posiedzeniu KS, pn. Prewencja chorób sercowo-naczyniowych u pacjentów onkologicznych w województwie zachodniopomorskim (II edycja), realizowanego na podstawie opinii Prezesa AOTMiT, określono wyłączenia dla możliwości odstąpienia od kryterium w zakresie zgodności z RPZ. Zapis ten został przedstawiony członkom KS i przyjęty wraz z PD. Treść zapisu: „Na etapie realizacji projektu, za zgodą Instytucji Pośredniczącej FEPZ, dopuszcza się możliwość odstąpienia od kryterium w zakresie zgodności z RPZ z wyłączeniem zmian, które wymagają zgody AOTMiT”.</p>	
15.	<p>Działanie 5.2</p> <p>Kryteria specyficzne jakościowe</p> <p>Kryterium nr 1 dot. „Obszar Specjalnej Strefy Włączenia (SSW) lub obszar rewitalizacji z gminnego programu rewitalizacji”</p>	Gmina Miasto Koszalin	<p>Proponujemy zrównanie liczby punktów za realizację projektu na obszarze SSW oraz za realizację projektu na obszarze rewitalizacji wskazanym w gminnym programie rewitalizacji. Proponujemy następujący zapis:</p> <p>Definicja kryterium:</p> <p>Projekt jest zlokalizowany na obszarze Specjalnej Strefy Włączenia (określonym w dokumencie pn. „Specjalna Strefa Włączenia na obszarze województwa zachodniopomorskiego oraz planowane kierunki działań interwencyjnych” aktualnym na dzień przyjęcia kryteriów wyboru projektów przez Komitet Monitorujący FEPZ) i/lub na obszarze rewitalizacji wskazanym w aktualnym gminnym programie rewitalizacji.</p> <p>Zasady oceny:</p>	<p>Nie jest zrozumiałym stosowanie rozróżnienia obszarów SSW oraz obszaru rewitalizacji. Nie wynika to też w żaden sposób ze specyfiki planowanego wsparcia.</p> <p>W przypadku naboru w ramach Działania 5.1 dot. przedszkoli, oba obszary były traktowane tak samo. Ze względu na podobieństwo obu Działania, kryteria wyboru powinny być w tym zakresie takie same.</p>	<p>Kryteria do działania 5.2 będą przedmiotem dalszych analiz i zostaną przedstawione członkom Komitetu Monitorującemu w terminie późniejszym</p>

			<p>0 pkt – jeśli projekt nie jest realizowany na obszarze Specjalnej Strefy Włączenia ani na obszarze rewitalizacji danej gminy</p> <p>5 pkt – jeśli projekt jest realizowany na obszarze Specjalnej Strefy Włączenia i/lub na obszarze rewitalizacji danej gminy.</p>		
16.	<p>Działanie 5.2</p> <p>Kryteria specyficzne jakościowe</p> <p>Kryterium nr 2 dot. „Wyniki egzaminów zewnętrznych”</p>	Gmina Miasto Koszalin	<p>Proponujemy zrezygnowanie z kryterium dot. premiowania szkół z tyt. osiągniętego wyniku egzaminów zewnętrznych.</p>	<p>Działanie 5.2 nie dotyczy podnoszenia jakości kształcenia ogólnego. Przedmiotem wsparcia jest poprawa dostępności szkół dla osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a projekty planowane do wdrożenia dotyczą infrastruktury szkolnictwa ogólnego (podstawowego, ponadpodstawowego).</p> <p>W tym kontekście wydaje się, że proponowane kryterium jest bezprzedmiotowe. Biorąc pod uwagę cel wsparcia, lepszym rozwiązaniem wydaje się premiowanie szkół ogólnodostępnych, w których odsetek osób ze specjalnymi potrzebami jest najwyższy.</p>	Kryteria do działania 5.2 będą przedmiotem dalszych analiz i zostaną przedstawione członkom Komitetu Monitorującemu w terminie późniejszym
17.	<p>Działanie 5.2</p> <p>Kryteria specyficzne jakościowe</p> <p>Kryterium nr 4 dot. „Strefa ciszy w szkole”</p>	Gmina Miasto Koszalin	<p>Proponujemy zmianę nazwy kryterium na: „Pomieszczenie wyciszenia”.</p> <p>Ponadto proponujemy dostosowanie minimalnego standardu określonego dla naboru do zapisów Modelu Dostępnej Szkoły, tj. Standardu 6.10.1.</p> <p>Proponowane brzmienie minimalnego standardu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W szkole znajduje się wyznaczone i wyposażone pomieszczenie wyciszenia, uspokojenia się.</li> <li>2. Ściany wykończone są materiałami miękkimi np. panelami tapicerowanymi</li> <li>3. Podłoga wykończona jest materiałem miękkim np. wykładzina dywanowa z miękkim runem, materac, dywan.</li> <li>4. W pomieszczeniu zapewniono izolację od zewnętrznych bodźców akustycznych i świetlnych.</li> <li>5. W pomieszczeniu zapewniono prawidłowo działającą wentylację.</li> <li>6. W pomieszczeniu zastosowano możliwość regulacji natężenia</li> </ol>	<p>Cieszy nas uwzględnienie tego kryterium przy naborze projektów. Przyczynia się to do zwrócenia uwagi na potrzebę tworzenia takich miejsc w szkołach.</p> <p>Jednakże ze względu na dodanie kryterium dot. Modelu Dostępnej Szkoły, kryterium to powinno być dostosowane do brzmienia Modelu w tym zakresie.</p> <p>Model Dostępnej Szkoły został przetestowany w poprzedniej perspektywie finansowej ze środków EFS w ramach Programu PO WER w blisko 200 szkołach. Były to różne budynki. Model zawiera rekomendacje oparte na doświadczeniach tych szkół z wdrażania – często w sposób bezkompromisowy – standardów dostępności. Stąd nie ma potrzeby uszczegóławiania tych zapisów. Dlatego wydaje się też, że nie jest celowym wskazywanie minimalnego wymiaru pomieszczenia wyciszenia. Proponowane 20m2 to bardzo duża powierzchnia, która nie zawsze jest możliwa do</p>	Kryteria do działania 5.2 będą przedmiotem dalszych analiz i zostaną przedstawione członkom Komitetu Monitorującemu w terminie późniejszym

			<p>oświetlenia, np. rolety w oknach, oświetlenie punktowe.</p> <p>7. W pomieszczeniu znajdują się miękkie meble pozwalające na przyjęcie pozycji leżącej np. materace, pufy, poduszki, kanapa.</p> <p>8. W pomieszczeniu znajdują się meble umożliwiające stymulację przedsionkową i sensoryczną np. kołdra obciążeniowa, urządzenia z funkcją huśtania.</p> <p>9. W pomieszczeniu nie znajdują się żadne twarde przedmioty.</p>	<p>wygospodarowania w szkole. Czasem może to być mniejsze pomieszczenie. Przeznaczenie miejsca też nie wymaga, aby miało taką powierzchnię. Najczęściej przeznaczone jest dla jednego dziecka, ew. wraz z nauczycielem. Dziecko przebywa w pomieszczeniu, aby wyciszyć się w chwilach napięcia emocjonalnego. Nie jest to miejsce do prowadzenia terapii. Ponadto sugerujemy, aby zrezygnować z obowiązku wprowadzania regulaminu tego miejsca (nie wynika z Modelu). Kto miałby być adresatem regulaminu? Dziecko, które potrzebuje wyciszenia? Czy nauczyciele? Co miałyby się znaleźć w regulaminie?</p>	
18.	<p>Działanie 5.2</p> <p>Kryteria specyficzne jakościowe</p> <p>Kryterium nr 5 dot. „Uczniowie z niepełnosprawnościami”</p>	Gmina Miasto Koszalin	<p>Proponujemy, aby kryterium to było Kryterium rozstrzygającym nr 1.</p>	<p>Ze względu na specyfikę naboru, wsparcie powinno być przede wszystkim kierowane do szkół ogólnodostępnych, w których jest najwyższy odsetek dzieci z niepełnosprawnościami.</p>	<p>Kryteria do działania 5.2 będą przedmiotem dalszych analiz i zostaną przedstawione członkom Komitetu Monitorującemu w terminie późniejszym</p>
19.	<p>Działanie 5.2</p> <p>Kryteria specyficzne jakościowe</p> <p>Kryterium nr 6 dot. „Wdrażanie Modelu Dostępnej Szkoły”</p>	Gmina Miasto Koszalin	<p>Proponujemy, aby doprecyzować, że kryterium dotyczy wdrażania standardu dostępności architektonicznej w ramach Modelu Dostępnej Szkoły (MDS).</p> <p>Definicja kryterium Projekt zakłada wdrażanie standardów dostępności architektonicznej w ramach Modelu Dostępnej Szkoły (MDS)*.</p> <p>Zasady oceny 5 pkt – w projekcie zaplanowano wdrażanie standardów dostępności architektonicznej w ramach Modelu Dostępnej Szkoły, 0 pkt - w projekcie nie zaplanowano wdrażania standardów architektonicznych w ramach Modelu Dostępnej Szkoły.</p> <p>*Model Dostępnej Szkoły został wypracowany w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój i wyznacza standardy w wymiarze technicznym, edukacyjnym oraz społecznym, a także w zakresie organizacji szkoły i procedur. Celem MDS jest poprawa dostępności szkół podstawowych poprzez</p>	<p>Model Dostępnej Szkoły określa dwie grupy standardów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Standard dostępności architektonicznej,</li> <li>2) Standard dostępności edukacyjno-społecznej.</li> </ol> <p>Pierwsza wymaga nakładów inwestycyjnych, a druga dotyczy tzw. „miękkiej” dostępności, realizowanej m.in. za pośrednictwem wdrażania procedur sprzyjających edukacji włączającej, szkoleń pracowników (pedagogicznych i niepedagogicznych). Często drugą grupę standardów można wdrażać bez ponoszenia wydatków.</p> <p>W przypadku projektu inwestycyjnego należy priorytetowo traktować wdrażanie dostępności architektonicznej i premiować te szkoły, które podejmą się realizacji działań w tym zakresie (podstawowy cel wsparcia w ramach Działania 5.2 FEPZ).</p>	<p>Kryteria do działania 5.2 będą przedmiotem dalszych analiz i zostaną przedstawione członkom Komitetu Monitorującemu w terminie późniejszym</p>

			<p>eliminowanie istniejących barier we wszystkich działaniach przez nie podejmowanych, zarówno w zakresie dostępności infrastruktury budynków, jak i realizowanych przez szkołę funkcji dydaktycznych, rozwijających, opiekuńczych oraz wychowawczych, a także przeciwdziałanie powstawaniu kolejnych.  <a href="https://www.dostepnaszkola.info/model-dostepnej-szkoly/">https://www.dostepnaszkola.info/model-dostepnej-szkoly/</a></p> <p>Warunkiem spełnienia kryterium na etapie oceny projektu jest zamieszczenie we wniosku o dofinansowanie informacji o konkretnych działaniach realizowanych w celu wdrażania standardów dostępności architektonicznej MDS.</p>		
20.	<p>Działanie 5.2 Kryteria specyficzne jakościowe</p> <p>Propozycja nowego kryterium „Podstawowa dostępność szkoły”</p>	Gmina Miasto Koszalin	<p>Proponujemy dodanie nowego kryterium, dot. premiowania projektów, które zakładają zapewnienie dostępności w myśl Ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. 2019 poz. 1696 z późn. zmianami) w zakresie dostępności architektonicznej.</p> <p>Definicja kryterium Projekt zakłada zapewnienie dostępności szkoły osobom ze szczególnymi potrzebami w zakresie dostępności architektonicznej w myśl Ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, tj. .</p> <p>1. zapewnienie wolnych od barier poziomych i pionowych przestrzeni komunikacyjnych budynków,</p> <p>2. zapewnienie osobom ze szczególnymi potrzebami dostępu do wszystkich pomieszczeń, z wyłączeniem pomieszczeń technicznych, poprzez instalację urządzeń lub zastosowanie środków technicznych i rozwiązań architektonicznych w budynku,</p> <p>3. zapewnienie informacji na temat rozkładu pomieszczeń w budynku, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy,</p> <p>4. zapewnienie wstępu do budynku osobie korzystającej z psa asystującego,</p> <p>5. zapewnienie osobom ze szczególnymi potrzebami możliwości ewakuacji lub ich uratowania w inny sposób.</p> <p>Zasady oceny</p>	<p>Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami określa minimalne standardy dostępności architektonicznej w budynkach podmiotów publicznych (art. 6 pkt 1).</p> <p>Mimo obowiązujących przepisów, jednostkom samorządu terytorialnego brakuje środków na zapewnienie dostępności architektonicznej obiektów użyteczności publicznej, w tym szkół. Z tego powodu budynki te nadal pozostają niedostępne i są przeszkodą w prowadzeniu edukacji włączającej.</p> <p>Minimalne wymogi określone w ustawie wskazują na minimalny i obowiązkowy poziom dostępności szkół osobom ze szczególnymi potrzebami, (uczniom, ich rodzicom czy też pracownikom szkół). Stąd w przy wyborze projektów w ramach Działania 5.2 powinny być premiowane projekty, które przyczynią się do zapewnienia minimalnego, a zarazem obowiązkowego w myśl przepisów, poziomu dostępności architektonicznej.</p>	Kryteria do działania 5.2 będą przedmiotem dalszych analiz i zostaną przedstawione członkom Komitetu Monitorującemu w terminie późniejszym



			<p>10 pkt – w projekcie zaplanowano działania, w wyniku których szkoła spełni wymogi dostępności architektonicznej określone w Ustawie o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami,</p> <p>0 pkt - w projekcie nie zaplanowano działań mających na celu spełnienie wymogów dostępności architektonicznej określonych w Ustawie o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.</p>		
21.	<p>Działanie 5.2</p> <p>Kryteria specyficzne jakościowe</p> <p>Propozycja nowego kryterium „Audyt dostępności ”</p>	Gmina Miasto Koszalin	<p>Proponujemy dodanie nowego kryterium, dot. premiowania projektów, w których działania dot. wdrażania standardów dostępności architektonicznej wynikają z przeprowadzonego, dla każdej szkoły objętej wsparciem, audytu dostępności, o którym mowa w Modelu Dostępnej Szkoły.</p> <p>Definicja kryterium Zaplanowane w projekcie działania dot. wdrażania standardów dostępności architektonicznej wynikają z audytu dostępności, o którym mowa w Modelu Dostępnej Szkoły, przeprowadzonego dla każdej szkoły objętej wsparciem.</p> <p>Zasady oceny 2 pkt – we wniosku opisano wyniki audytu dostępności stanowiącego podstawę zaplanowanych w projekcie działań związanych z wdrażaniem standardów dostępności architektonicznej, 0 pkt - we wniosku nie opisano wyników audytu dostępności stanowiącego podstawę zaplanowanych w projekcie działań związanych z wdrażaniem standardów dostępności architektonicznej.</p>	<p>Zgodnie z Modelem Dostępnej Szkoły „Dla każdego istniejącego budynku szkoły pierwszym etapem drogi do zapewnienia dostępności powinno być przeprowadzenie audytu dostępności architektonicznej obiektu. (...) Audyt powinien także określić, w których obszarach dostępności architektonicznej występują bariery krytyczne, uniemożliwiające w ogóle skorzystanie z oferty podmiotu oraz bariery, które utrudniają korzystanie z obiektu osobom z różną niepełnosprawnością. Jeżeli z obiektu korzysta uczeń/uczniowie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi (SPE) lub inne osoby ze szczególnymi potrzebami, wpływ barier na ich funkcjonowanie w obiekcie powinien określić ekspert z zakresu dostępności i projektowania uniwersalnego we współpracy z pracownikami szkoły odpowiedzialnymi za wsparcie ucznia. Audyt powinien także wskazywać, w jakim zakresie parametrów, elementów i obszarów budynek można uznać za dostępny. Cały budynek uznaje się za dostępny tylko w przypadku, gdy zapewniono dostępność każdego z obszarów. Raport z audytu zawierać powinien diagnozę stanu istniejącego, czyli wynik inwentaryzacji przeprowadzonej w obiekcie, oraz rekomendacje w zakresie poprawy parametrów. Powinien także wskazywać, które z parametrów MDS są już spełnione, a które wymagają zmiany.”</p>	Kryteria do działania 5.2 będą przedmiotem dalszych analiz i zostaną przedstawione członkom Komitetu Monitorującemu w terminie późniejszym